



Gemeente Amsterdam

Gemeenteraad

Gemeenteblad

Schriftelijke vragen

R

Jaar	2018
Afdeling	1
Nummer	746
Datum indiening	1 augustus 2018
Datum akkoord	12 september 2018
Publicatiedatum	13 september 2018

#### Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van de leden Boomsma en Ceder inzake het niet adequaat reageren op meldingen van gedwongen prostitutie.

#### Aan de gemeenteraad

#### Toelichting door vragenstellers:

Op 1 augustus 2018 berichtte AT5 dat het door de gemeente geïnitieerde raambordeel My Red Light kritiek heeft op de gemeente en op de politie, omdat meldingen over gedwongen prostitutie niet serieus zouden worden genomen.<sup>1</sup> Daarin wordt de bestuursvoorzitter geciteerd dat het bestuur het afgelopen jaar vier meldingen zou hebben gedaan van mensenhandel, maar dat de politie in slechts twee van de gevallen zou hebben ingegrepen. "Het dieptepunt was onlangs toen een vrouw zelf toegaf gedwongen te werken en de politie niet kwam. 'Het is superheftig dat iemand vertelt gedwongen te werken. Normaal vertellen meiden dat ook niet. We hebben de politie meteen gebeld en op ze gewacht, maar ze kwamen niet'. De politie schrijft dat er op het moment van de melding geen prostitutiecontroleurs aanwezig waren. De melding werd per mail doorgestuurd naar het Prostitutieteam, maar door een technisch mankement kwam die mail pas veel later aan, aldus de politie.' Inmiddels is het slachtoffer spoorloos. "Dan spreek je met de politie en gemeente af dat je belt als je iets raars ziet. Dat hebben we nu al vier keer gedaan en tot nu toe is dat steeds heel teleurstellend afgelopen. Of ze komen niet opdagen of we moeten op het matje komen omdat we de melding niet helemaal precies goed gedaan hebben." De gemeente liet aan AT5 weten dat de meldingen wel in behandeling zijn genomen, maar dat er verder -in het belang van het onderzoek - niet op in wordt gegaan. Daarnaast My Red Light een dwangsong opgelegd hebben gekregen van 25.000 euro omdat het bestuur niet op tijd had gesignaleerd dat een vrouw gedwongen werd.

Gezien het vorenstaande hebben de leden Boomsma en Ceder, respectievelijk namens de fracties van het CDA en de ChristenUnie, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Klopt het bericht dat de gemeente/de politie vier meldingen hebben gekregen van My Red Light van gedwongen prostitutie maar dat er maar twee keer is gereageerd? Hoe kan dit, en wat verklaart dat? Is het, ook indien de politie terughoudend is om openlijk aan te geven hoe een melding wordt afgehandeld in

<sup>1</sup> <https://www.at5.nl/artikelen/184969/gemeentebordeel-politie-neemt-ons-niet-serieus-nieuwe-saban-b-loopt-al-over-wallen>

verband met het onderzoek, dan niet wel zaak om duidelijk te maken aan de meldende personen dat de melding in ieder geval serieus wordt genomen? Hoe worden de melders daarvan op de hoogte gehouden?

**Antwoord:**

De politie heeft vier meldingen ontvangen met betrekking tot My Red Light. In één geval betrof het een telefoongesprek waarin My Red Light enkele vragen heeft gesteld. De politie heeft hierin advies gegeven aan My Red Light. In twee gevallen betrof het een daadwerkelijke melding vanuit My Red Light over een mogelijk signaal mensenhandel. In een vierde geval is door My Red Light melding gedaan bij het prostitutie en gezondheidscentrum en is de melding door dit centrum aan de politie doorgegeven.

Alle meldingen vanuit My Red Light zijn door de politie in behandeling genomen. Naar aanleiding van één van de contacten is wel met enige vertraging een melding door de politie in behandeling genomen. Oorzaak van deze vertraging was dat bij de politie intern een verkeerd mailadres is gebruikt bij het doorzetten van de melding. Toen dit bekend werd is de melding alsnog opgepakt. Overigens had deze melding naar het oordeel van de politie geen acuut karakter. In het gesprek van de politie met My Red Light over de melding is tevens geconcludeerd dat de melding geen acuut karakter had en dat het niet nodig was om diezelfde avond te komen.

De politie gaat secuur om met meldingen en alle meldingen worden in behandeling genomen. Indien mogelijk wordt de melder hierover geïnformeerd. Over het verloop en de afwikkeling van deze meldingen kan de politie niet altijd een terugkoppeling geven in verband met de privacy van betrokkenen of het belang van het lopende onderzoek.

2. Klopt het dat sprake was van een technisch mankement waardoor de mail niet aankwam? Wat was dat mankement, en is het inmiddels opgelost? Welke stappen worden gezet om te voorkomen dat als gevolg van een mankement een dergelijk belangrijke melding de relevante personen niet op tijd bereikt? Is het niet usance (en verstandig) om bij een dergelijk melding, die mogelijk zeer acuut is en tot snel handelen noopt, ook telefonisch contact te zoeken? Graag een toelichting.

**Antwoord:**

Bij het doorzetten van de melding is door de politie intern per ongeluk een foutief mailadres gebruikt (zie ook vraag 1). Hierdoor heeft het oppakken van de melding helaas meer tijd gekost. Na constatering is de melding alsnog direct opgepakt. Om herhaling te voorkomen is het onjuiste mailadres gekoppeld aan het juiste mailadres.

3. Hoeveel meldingen van (het vermoeden van) gedwongen prostitutie zijn er het afgelopen jaar gedaan door exploitanten, in het algemeen, en specifiek inzake gevallen waarbij de vrouwen in kwestie dit zelf aangeven? Kan het college bevestigen dat deze meldingen altijd serieus worden onderzocht?

**Antwoord:**

De politie houdt geen afzonderlijke registratie bij van het aantal meldingen door exploitanten, deze worden vastgelegd in het bedrijfsprocessen systeem van de politie. Daaruit blijkt dat er sinds 1 januari 2017 in ieder geval 22 meldingen bij de

politie zijn binnen gekomen. De aard van deze meldingen loopt uiteen en betreffen zorgen om een sekswerker, belaging, bedreiging en mensenhandel. Acht van deze meldingen zijn door de sekswerker zelf gedaan. Tien meldingen zijn gedaan door een exploitant. De overige meldingen komen van een club, hulpverlening en niet aan raamprostitutie gerelateerde slachtoffers. Alle 22 meldingen zijn direct door de politie opgepakt. Uiteindelijk zijn acht meldingen doorgezet naar het team mensenhandel.

Het Team Prostitutie van het basisteam Burgwallen heeft verder vrijwel dagelijks contact met ondernemers, partners en sekswerkers op de Wallen. Waar signalen zijn dat mogelijk sprake is van misstanden worden altijd passende maatregelen genomen. Daarbij is het welzijn van eventuele slachtoffers uitgangspunt.

De politie gaat verder secuur om met meldingen en alle meldingen worden in behandeling genomen. Ook daarbij is het welzijn van eventuele slachtoffers uitgangspunt. Urgente meldingen van misstanden of mensenhandel worden door de politie altijd direct opgevolgd. Deze inzet heeft als resultaat dat lopende opsporingsonderzoeken tijdelijk stil kunnen komen te liggen. De doorlooptijden van de lopende onderzoeken worden hierdoor langer en er kunnen geen nieuwe onderzoeken gestart worden vanwege de beperkte capaciteit van TMM (zoals dit ook geldt in de volle breedte voor de recherche van de eenheid Amsterdam). Er wordt voortdurend geprioriteerd op urgentie en actualiteit van de casussen/onderzoeken. Het komt voor dat de politie een melding niet als zodanig urgent aanmerkt en dat later optreden de voorkeur verdient. Indien mogelijk wordt de melder hierover geïnformeerd. Over het verloop en de afwikkeling van deze meldingen kan de politie niet altijd een terugkoppeling geven in verband met de privacy van betrokkenen of het belang van het lopende onderzoek.

4. Hoe denkt het college de bereidheid van exploitanten te kunnen vergroten en verbeteren om melding te blijven doen van het vermoeden van dwang of misstanden?

**Antwoord:**

De gemeente investeert op het vergroten van de bereidheid van exploitanten meldingen te doen van vermoedens van dwang of misstanden. Zo zijn in het verleden diverse branchegesprekken over dit onderwerp gevoerd en wordt ook in individuele gesprekken met exploitanten aandacht gevraagd voor dit onderwerp. Het meest recente branchegesprek hierover, georganiseerd in samenwerking met de politie, vond plaats op 26 april 2018. Naar aanleiding van vragen die tijdens deze bijeenkomst door de exploitanten zijn gesteld, is aan alle exploitanten op 20 juni 2018 een uitgebreide schriftelijke toelichting over dit onderwerp verzonden. Deze toelichting is als bijlage toegevoegd.

Tijdens deze gesprekken, bijeenkomsten en in de genoemde toelichting is tevens aandacht besteed aan de wijze waarop de gemeente omgaat met de APV regels over het melden van signalen uitbuiting. Daarbij is (wederom) aangegeven dat elk signaal, ook bij twijfel, onmiddellijk gemeld moet worden bij de politie (en niet bij het Prostitutie & Gezondheidscentrum, P&G292), zodat de politie direct op kan treden als dat nodig is en dat toetsing van dat signaal door de exploitant of onderzoek door de exploitant niet nodig en zelfs niet gewenst is. Recherche is een taak van de politie. Exploitanten kunnen nooit teveel melden en ook dit is regelmatig met hen gecommuniceerd.



Bij exploitanten leeft het idee dat een melding kan leiden tot sancties. Een correcte melding heeft echter geen consequenties voor de meldende exploitant. Een correcte (onmiddellijke) melding heeft tot nu toe nog nooit geleid tot een sanctie. Verder is tijdens de bijeenkomst in april en in de hiervoor bedoelde schriftelijke toelichting expliciet aan de exploitanten meegegeven dat correct meldgedrag door de gemeente (positief) wordt meegewogen in situaties waarbij handhaving dient plaats te vinden.

5. Klopt het dat een prostituee betrokken was bij My Red Light en daar werkte waarvan later bleek dat zij gedwongen werd of slachtoffer was van mensenhandel? En klopt het dat My Red Light een boete heeft gekregen omdat zij dat niet hebben gesignaleerd bij het intakegesprek? Heeft dat intakegesprek wel plaatsgevonden? Graag een toelichting. Hoe bleek vervolgens dat de betreffende persoon slachtoffer was van dwang? Werd dit door My Red Light zelf ontdekt en gemeld, of kwam deze informatie uit andere bronnen? Hoe kan het dat in een door de gemeente zelf geïnitieerd bordeel, waarvan de bedoeling is dat het juist een voorbeeldfunctie vervult en waar het juist veiliger hoort te zijn en met betere omstandigheden, toch iemand slachtoffer werd van dwang?

**Antwoord:**

Het klopt niet dat een boete (dwangsom) is opgelegd omdat My Red Light niet tijdens een intakegesprek heeft gesignaleerd dat mogelijk sprake was van dwang. Het dwangsom besluit is opgelegd naar aanleiding van een te late melding van mogelijke misstanden bij twee sekswerkers die in september 2017 kamers huurden bij My Red Light. Naast het feit dat die melding te laat is gedaan is de melding ook niet bij de juiste instantie gedaan. De signalen van mogelijke misstanden zijn op meer momenten tijdens het toezicht opgemerkt door My Red Light. Pas naar aanleiding van een later incident met betrekking tot dezelfde sekswerkers is door My Red Light nog weer op een later moment contact gezocht met het prostitutie en gezondheidscentrum (P&G292) en niet met de politie. Er hebben vervolgens twee gesprekken plaatsgevonden met My Red Light over de rapportage van de politie met betrekking tot die melding, alvorens is overgegaan tot het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen. Na het voornemen is een korte schriftelijke reactie van My Red Light binnengekomen. Aangezien sprake was van verwijtbaar handelen is uiteindelijk overgegaan tot het opleggen van een dwangsom. Op 20 maart 2018 is door My Red Light bezwaar ingediend tegen dit besluit. In lijn met het advies van de bezwaarschriftencommissie is op 28 augustus 2018 besloten het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Of het daadwerkelijk om slachtoffers van dwang / uitbuiting gaat is op dit moment (nog) niet duidelijk. Naar aanleiding van de melding is door de politie met beide sekswerkers gesproken. Aan beide sekswerkers is ondersteuning door de zorgpartijen aangeboden.

Sinds de start van My Red Light in 2017 heeft de gemeente geen bemoeienis of betrokkenheid bij de exploitatie van My Red Light, anders dan via vergunningverlening en handhaving. My Red Light bepaalt zelf de bedrijfsvoering (binnen de regelgeving van de APV en vergunningvoorschriften) en bepaalt zelf aan wie de kamers worden verhuurd. Net als elke andere exploitant heeft My Red Light een zorgplicht en is My Red Light zelf verantwoordelijk voor het voorkomen en signaleren van misstanden. Als sprake is van verwijtbaar handelen wordt hiertegen handhavend opgetreden.

Binnen de vergunde raamprostitutie komt dwang / uitbuiting voor. Hoewel de opzet van My Red Light verschilt van de overige inrichtingen kan daarmee geen garantie gegeven worden dat bij My Red Light geen sprake van misstanden of uitbuiting kan zijn. Dit is in de besluitvorming over My Red Light ook altijd als een risico opgenomen.

De vraag of intakegesprekken door exploitanten met sekswerkers gevoerd en geregistreerd mogen worden maakt onderdeel uit van de procedure die een aantal exploitanten tegen de gemeente voert. De uitspraak in hoger beroep door de Raad van State is afgelopen week binnengekomen en toont aan dat intakegesprekken door exploitanten mogen worden gevoerd, maar dat geen registratie van persoonlijke gegevens mag plaatsvinden.

6. Hoe gaat de gemeente om met situaties waarbij exploitanten zelf constateren en melden dat het vermoeden bestaat van dwang of mensenhandel maar mogelijke signalen daarvan zelf in het intakegesprek hebben gemist? Enerzijds is het noodzakelijk om te stimuleren dat exploitanten zelf de verantwoordelijkheid nemen voor het voorkomen van dwang en mensenhandel en het signaleren daarvan in een vroeg stadium; anderzijds is het uiteraard niet de bedoeling om het doen van meldingen in een later stadium te ontmoedigen. Hoe gaat de gemeente om met dit vraagstuk?

**Antwoord:**

Op basis van de APV is de exploitant verplicht vermoedens van misstanden en/of mensenhandel te melden bij de politie. Dit voorschrift beperkt zich niet tot signalen / vermoedens gedurende een intake- of kennismakingsgesprek, maar geldt ook binnen het reguliere toezicht van de exploitant. Als sprake is van signalen en de exploitant meldt deze signalen direct bij eerste waarneming bij de politie, dan heeft de exploitant daarmee aan zijn verplichting voldaan. Het onmiddellijk melden is nodig om de politie in staat te stellen de urgentie te beoordelen en daarnaar adequaat te handelen. Bij het beoordelen van de vraag of een melding volgens de regels is gedaan worden o.a. het tijdsverloop tussen het ontstaan van dat vermoeden of het opvangen van het signaal en de melding gewogen. Voordat besloten wordt of handhaving plaats dient te vinden, wordt hierover het gesprek gevoerd met de betreffende exploitant om deze in de gelegenheid te stellen de eigen zienswijze in te brengen. Er vindt een zorgvuldige afweging plaats voordat wordt overgegaan tot handhaving. De burgemeester is daarin het bevoegde bestuursorgaan.

Zie ook het antwoord op vraag 4.

7. De bestuursvoorzitter van My Red Light geeft aan dat er grote terughoudendheid bestaat bij vrouwen om melding te doen van dwang. Herkent het college dat beeld? Erkent het college dat dit betekent dat de mate van dwang daardoor veel groter zou kunnen zijn dan zichtbaar in de formele cijfers over meldingen daarvan? Hoe denkt het college de bereidheid van slachtoffers om aangifte te doen en in een vroeger stadium naar voren te komen te kunnen vergroten?

**Antwoord:**

Ja, dit beeld wordt herkend. Bij slachtoffers van mensenhandel in het algemeen en van seksuele uitbuiting in het bijzonder bestaat een grote terughoudendheid in het doen van aangifte. Dit heeft o.a. te maken met het stigma dat door slachtoffers van

(seksuele) uitbuiting ervaren wordt, het wantrouwen dat bestaat jegens de autoriteiten, veelal op basis van de situatie in het thuisland en de afhankelijke en bedreigende situatie, waarin een slachtoffer van mensenhandel zich bevindt.

Er wordt geïnvesteerd op de aangiftebereidheid met als doel de bestaande drempels weg te nemen, onder andere door het doen van veldwerk onder sekswerkers, het bieden van zorg en advies bijvoorbeeld door het Prostitutie en Gezondheidscentrum (P&G292) en het inschakelen van de zorgcoördinator mensenhandel bij concrete signalen van uitbuiting.

Het college erkent dat binnen de vergunde (raam)prostitutie (en daarbuiten) meer sekswerkers slachtoffer zijn van dwang / uitbuiting dan uit de beschikbare cijfers blijkt en blijft in samenwerking met onder andere politie en zorg investeren in het bereiken van deze slachtoffers. Overigens vormen meldingen van exploitanten of door vermoedelijke slachtoffers zelf niet de enige aanleiding voor de politie om onderzoek naar uitbuiting te doen. Dat gebeurt bijvoorbeeld ook naar aanleiding van eigen waarnemingen bij toezicht / controles, en signalen van inwoners en ambtenaren.

---

**Burgemeester en wethouders van Amsterdam**

Femke Halsema, burgemeester

Wil Rutten, waarnemend secretaris

Type	Onderwerp	Toezegging	Indiener	Datum Ingediend	Einddatum	Port. houder	Portefeuille	Organisatie	Stand van zaken
Schriftelijke vraag	Geweld tegen handhavers - nadere vragen (TA2018-000443)		Poot	3-7-2018	31-7-2018	Halsema	Openbare Orde en Veiligheid	oov	Beantwoording eind augustus gereed
Schriftelijke vraag	Buurtveiligheidsteams (TA2018-000468)		Poot	11-7-2018	15-8-2018	Halsema	Openbare Orde en Veiligheid	oov	Beantwoording begin september gereed.
Schriftelijke vraag	Minderjarigen in de cel na kleine vergrijpen (TA2018-000474)		Mbarki	13-7-2018	17-8-2018	Halsema	Openbare Orde en Veiligheid	oov	Wegens afstemming gedurende de zomerperiode zal de beantwoording plaatsvinden in september.
Schriftelijke vraag	Aanbevelingen Ombudsman voor bestrijden en voorkomen van overlast (TA2018-000478)		Torn	18-7-2018	15-8-2018	Halsema	Openbare Orde en Veiligheid	oov	Beantwoording begin september gereed.
Schriftelijke vraag	Zelfverdedigingscursussen voor vrouwen (TA2018-000518)		Kiliç	31-7-2018	28-8-2018	Halsema	Openbare Orde en Veiligheid	oov	De beantwoording zal plaatsvinden in oktober.
Schriftelijke vraag	Niet adequaat reageren op meldingen van gedwongen prostitutie (TA2018-000520)		Boomsma, Ceder	1-8-2018	29-8-2018	Halsema	Openbare Orde en Veiligheid	oov	Beantwoording schriftelijke vraag is in behandeling genomen.
Schriftelijke vraag	Schietpartij in de Beethovenstraat en handhaving openbare orde en veiligheid in de binnenstad (TA2018-000522)		van Soest	1-8-2018	29-8-2018	Halsema	Openbare Orde en Veiligheid	oov	
Schriftelijke vraag	Voorkomen en bestrijden van mensenhandel en dwang in prostitutie (TA2018-000527)		Boomsma	2-8-2018	29-8-2018	Halsema	Openbare Orde en Veiligheid	oov	Beantwoording schriftelijke vraag is in behandeling genomen.
Schriftelijke vraag			van Soest	3-8-2018	31-8-2018	Halsema		oov	De afstemming voor de beantwoording duurt

Gemaakt met gegevens uit Andreas