

Jaar 2019  
Afdeling 1  
Nummer 2000  
Datum indiening 3 oktober 2019  
Datum akkoord college van b&w van 26 november 2019 m.i.v. wijzigingen  
Publicatiedatum 28 november 2019

---

**Onderwerp**

Beantwoording schriftelijke vragen van de leden Torn, Nanninga, Taimounti, Boomsma, Ceder, Van Soest en Simons inzake de Wet Normering Topinkomens.

---

**Aan de gemeenteraad**

*Toelichting door vragenstellers:*

In zijn generaal verslag heeft de gemeenteaccountant een beperking in de controleverklaring opgenomen. Bij de controle op naleving van de Wet Normering Topinkomens (WNT) kon namelijk niet worden vastgesteld of voormalig gemeentesecretaris Van Gils in de periode van 1 juli tot en met 31 december 2019 wel volledig gewerkt zou hebben. In een brief van 31 mei 2019 schreef wethouder Meliani (Personeel & Organisatie) hierover het volgende aan de gemeenteraad:

*"De voormalige gemeentesecretaris is in de periode van 3. juli 2018 - 1 januari 2019 voor 12 uur per week ingezet voor tijdelijke werkzaamheden bij de gemeente Amsterdam. De gemeente heeft de urenbesteding van de ingezette 12 uur per week niet geregistreerd, omdat de gemeente Amsterdam niet beschikte over een registratiesysteem voor dergelijke gevallen."*

Op 19 juni 2019 heeft over dit onderwerp in de gemeenteraad een interpellatiedebat plaatsgevonden. Tijdens dit debat heeft het lid Flentge (SP) aan de wethouder Personeel & Organisatie gevraagd of het college alle juridische mogelijkheden onderzocht heeft om de ontslagvergoeding van de heer Van Gils (€ 75.000) van hem terug te vorderen. Op deze vraag antwoordde de wethouder Personeel & Organisatie – namens het college van burgemeester en wethouders – als volgt:

*"Wij hebben als college gezegd de verantwoordelijkheid te willen nemen door dit met een vergrootglas te bekijken (...) Wij hebben het onderzocht bij Juridische Zaken. Daar bleek het niet te kunnen, want we hadden het zelf moeten registreren. We hebben er alles aan gedaan om te kijken wat we nog konden doen. Maar het kan niet. Juridische Zaken heeft het onderzocht. Wat kan ik nog doen samen met het college? Dat is het enige en ik doe het hierbij: ik wil een moreel appel doen op de voormalige gemeentesecretaris en hem vragen de vertrekpremie terug te betalen."*

Hoewel vanuit de gemeenteraad aan het college gevraagd is genoemd advies van Juridische Zaken met de gemeenteraad te delen, was het college hiertoe tot op heden helaas niet bereid.

Daags na het interpellatiedebat (op 21 juni 2019) publiceerde Het Parool een artikel over de WNT-kwestie rondom het vertrek van Van Gils. In Het Parool stond onder andere het volgende:

*"Als onderdeel van een riante vertrekvergoeding zou Van Gils, nadat hij was opgestapt als gemeentesecretaris, naast een interim-klus nog 12 uur per week advieswerk verrichten voor de gemeente Amsterdam. Maar hij kreeg na verloop van tijd steeds minder opdrachten, stelt Van Gils. Zelfs toen hij bel trok, bleef het stil vanuit de Stopera. (...) Het bleef bij enkele ontmoetingen met de nieuwe gemeentesecretaris en 'coachingsgesprekken'. Na een wisseling van het gemeentebestuur was er nauwelijks meer interesse in de werkzaamheden van Van Gils, zo klinkt het. "Van Gils heeft dit verschillende keren kenbaar gemaakt. Maar er kwamen nog steeds geen opdrachten. Met reputatieschade voor Van Gils tot gevolg," licht zijn woordvoerder toe."*

Op 2 augustus 2019 heeft de minister van Binnenlandse Zaken – in haar hoedanigheid van WNT-toezichthouder – een aantal kritische vragen gesteld aan het college over de ontslagregeling van voormalig gemeentesecretaris Van Gils. In een brief van 16 september 2019 heeft de wethouder P&O namens het college gereageerd op deze vragen. In deze brief schreef genoemde wethouder onder andere het volgende:

*"Ik hecht er belang aan op te merken dat er geen periode van non-activiteit is overeengekomen met de heer Van Gils en dat er geen sprake is van het ophouden van het vervullen van taken met behoud van loon. Sterker nog, er is steeds gestuurd op het verkrijgen van werkzaamheden, hetgeen ook blijkt uit de bijlagen. In aanvulling daarop is er evenmin sprake van zulke beperkte werkzaamheden uitgevoerd in de periode juli 2018 - 1 januari 2019, dat aanleiding bestaat om te veronderstellen dat partijen hebben getracht het verbod van artikel 2.10, derde lid WNT te omzeilen. Eventuele relatief beperkte non-activiteit is onbedoeld en terloops ontstaan door het (deels) wegvallen van de aanvullende advies- en coachingswerkzaamheden. Van omzeiling is geenszins sprake en de beperkte non-activiteit valt daarom niet onder art. 2.10, derde lid WNT, waardoor er naar mijn mening geen aanleiding of grond bestaat tot verrekening en terugvordering."*

Naar aanleiding van een Wob-verzoek van Telegraaf-journalist Mike Muller heeft het college op 27 september 2019 een groot aantal stukken over de vertrekregeling van voormalig gemeentesecretaris Van Gils openbaar gemaakt. Onderdeel van dit pakket stukken was een e-mail van de gemeente aan de accountant van 5 maart 2019, waarin onder andere het volgende stond:

*"Ik denk dat dit de kern van het probleem is.*

*Uit de gemaakte afspraken (artikel 4) blijkt dat de Werkgever de inspanningsverplichting heeft om voor de periode van 1/7 tot en met 31/12 een passende invulling te vinden. Hieruit zou je de conclusie kunnen trekken dat men vooraf geen idee had waarvoor hij zou kunnen worden ingezet. M.a.w. er was geen zakelijk argument om de dienstbetrekking te continueren en de verlenging tot 1 januari 2019 was een onderdeel van de onderhandeling. (...) Naar mijn mening is er bij het tot stand komen van de afspraken onvoldoende aandacht geweest voor alle maffe WNT regels."*

De bovenstaande passage is opmerkelijk omdat het advocatenkantoor NautaDutilh op 15 februari 2018 (dus ruim een jaar eerder!) in een e-mail aan de gemeente het volgende schreef:

*"Non-activiteit (ook als niet expliciet benoemd) telt mee als beëindigingsvergoeding (als bekend gemaximeerd tot 75K). We bespraken dat daarom in de overeenkomst omschreven zal moeten worden welke werkzaamheden AvG in de periode juli-december gaat uitvoeren (en dat de accountant controleert in hoeverre dit feitelijk is gebeurd)."*

In het door het college genomen Wob-besluit van 26 september 2019 stond over advocatenkantoor NautaDutilh ook nog de volgende passage:

*"In onderhavig geval hebben mailwisselingen plaatsgevonden met NautaDutilh, welke gelet op voorgaande overwegingen vallen onder het intern beraad [en dus niet openbaar zullen worden gemaakt]."*

Uit de hierboven geciteerde passage blijkt dat de meeste e-mails tussen de gemeente en NautaDutilh niet openbaar zijn gemaakt door het college, zodat de inhoud van deze e-mails met juridische adviezen tot op heden onbekend zijn.

In verband met het Wob-verzoek van De Telegraaf is ook een e-mail van de gemeente openbaar gemaakt, waaruit blijkt dat de gemeente – anders dan de wethouder indertijd aan de raad heeft laten weten – wel degelijk over een tijdsregistratiesysteem beschikt. In de betreffende e-mail stond dit als volgt verwoord:

*"De wethouder zei dat er geen systeem is waarin Van Gils zijn uren kon bijhouden tussen juli 2018 en 1 jan 2019. Maar volgens mijn informatie is dat systeem er wel. Het heet TimeTell Online, en is in gebruik bij tientallen, zo niet honderden mensen die werkzaam zijn voor de gemeente Amsterdam."*

Bij de Wob-stukken zaten ook een aantal WhatsApp-berichten van de gemeente. In één van deze WhatsApp-berichten schreef de gemeente het volgende:

*"Standpunt is dat hij [lees: voormalig gemeentesecretaris Van Gils] wel heeft gewerkt. Dat moeten we in de brief onderbouwen."*

*Gezien het vorenstaande hebben de leden Tom, Nanninga, Taimounti, Boomsma, Ceder, Van Soest en Simons, respectievelijk namens de fracties van VVD, Forum voor Democratie, DENK, CDA, ChristenUnie, Partij van de Ouderen en BIJ1, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:*

1. Klopt het dat voormalig gemeentesecretaris Van Gils in de periode tussen 1 juli en 31 december 2018 "steeds minder opdrachten" kreeg en dat hij hierover verschillende keren aan de bel heeft getrokken? Zo ja, waarom heeft het college dit niet gemeld tijdens het interpellatiedebat van 19 juni 2019?

#### **Antwoord**

Er zijn geen documenten aangetroffen waaruit blijkt dat de voormalige gemeentesecretaris verschillende keren aan de bel heeft getrokken. Uit de documenten bij het WOB besluit blijkt wel dat de voormalige gemeentesecretaris een mail heeft gestuurd dat nog niet alle managers/talenten die hij mogelijk zou coachen een beroep op hem hebben gedaan.

Het betreft een mail van 1 oktober 2018 aan de directeur Personeel en Organisatie waarin de voormalig gemeentesecretaris schrijft:

*“De afspraak geldt dat sommige managers/talenten nog beroep op mij zouden kunnen doen vwb coaching/sparren over aanpak of loopbaan. Interim GS heeft dat 3x gedaan en .... twee keer. Afspraak was dat initiatief bij Amsterdam of betrokkenen lag. Het kan gaan om ... Ik houd mij beschikbaar.”*

2. Uit de Wob-stukken blijkt dat het college het “standpunt” heeft dat voormalig gemeentesecretaris Van Gils wel zou hebben gewerkt. Waarop baseert het college dit standpunt precies? En hoe verhoudt dit standpunt zich tot de opmerking van nota bene de heer Van Gils zelf dat hij “steeds minder opdrachten” kreeg, waarover hij verschillende malen bij de gemeente Amsterdam aan de bel zou hebben getrokken?

#### **Antwoord**

Zoals al eerder aangegeven is het steeds de intentie van zowel het college als de heer Van Gils geweest om werkzaamheden te verrichten. Het is – zoals ook verwoord in de brief van 18 juni 2019 (antwoord op vraag 8) – niet met zekerheid vast te welke werkzaamheden zijn verricht en voor hoeveel uur.

3. In bovengenoemde brief aan de minister van Binnenlandse Zaken van 16 september 2019 wordt door het college gesproken over “wegvallen van de aanvullende advies- en coachingswerkzaamheden”. Om wat voor werkzaamheden ging het hier precies? En op welk moment en waarom zijn deze werkzaamheden precies wegevallen?

#### **Antwoord**

Het aangehaalde citaat, betreft een citaat uit een mail van de heer van Gils zelf. Zoals het college al eerder heeft aangegeven is niet vast te stellen welke werkzaamheden zijn verricht en dus ook niet welke niet zijn uitgevoerd. Het ‘wegvallen van de aanvullende advies- en coachingswerkzaamheden’ is door de heer Van Gils zelf aangegeven. Het college heeft hier geen registratie van.

4. In de brief aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties schrijft het college voorts dat er “steeds gestuurd zou zijn op het verkrijgen van werkzaamheden” door de heer Van Gils. Dit zou ook blijken uit bijlagen, die tot op heden niet met de gemeenteraad gedeeld zijn. Waaruit bestond genoemde sturing precies? En kunnen vragenstellers de bijlagen – waarnaar in de brief verwezen werd – ontvangen?

#### **Antwoord**

De detacheringsovereenkomst die is gesloten, waarbij de heer Van Gils voor 24 uur werd ingezet bij de Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH) is mede door sturing van het college tot stand gekomen. Ook de eerder genoemde coaching werkzaamheden zijn mede door het college geïnitieerd. Zoals eerder is aangegeven wordt vanwege privacy overwegingen de detacheringsovereenkomst niet verstrekt.

5. Op 31 mei 2019 liet het college nog weten dat de gemeente niet zou beschikken over een tijdsregistratiesysteem. Uit de Wob-stukken blijkt echter dat binnen de gemeente wel degelijk zo'n systeem beschikbaar is, namelijk het systeem TimeTell Online. Sterker nog, op de website van TimeTell B.V. wordt de gemeente Amsterdam zelfs als een van haar klanten genoemd. Sinds wanneer maakt de gemeente Amsterdam precies gebruik van het systeem TimeTell Online? Hoeveel gemeenteambtenaren gebruiken dit systeem? En welke bedragen heeft de gemeente in 2017, 2018 en 2019 als klant precies aan de aanbieder van TimeTell Online betaald?

**Antwoord**

TimeTell is sinds 2016 in gebruik, voornamelijk voor organisatieonderdelen die op tarief werken, zoals Bureau Interim en Advies. De gemeentesecretaris, net als de andere ambtenaren van Bestuur en Organisatie, werkt niet met dit noch met een ander tijdsregistratiesysteem. Zij werken ook niet op tarief. Sinds 2016 is er in totaal € 524.482,65 betaald, waarvan € 306.343,40 eenmalige kosten. In totaal werken 4277 gebruikers met TimeTell in Amsterdam.

6. In de hiervoren geciteerde e-mail van 5 maart 2019 spreekt (een ambtenaar van) het college over "maffe WNT regels". Welke WNT-regels vindt het college precies "maf" en waarom?

**Antwoord**

Deze kwalificatie is een persoonlijke beleidsopvatting van een ambtenaar en geen standpunt van het college.

7. Het advocatenkantoor NautaDutilh adviseerde indertijd om in de overeenkomst op te nemen welke werkzaamheden de heer Van Gils in de periode van 1 juli tot en met 31 december 2018 precies zou gaan verrichten. Is dit advies van NautaDutilh opgevolgd? Zo ja, welke werkzaamheden waren in de overeenkomst met de heer Van Gils opgenomen. Zo nee, waarom is dit advies niet opgevolgd?;

**Antwoord**

In de overeenkomst is opgenomen dat de heer Van Gils tot 1 januari 2019 wordt ingezet voor tijdelijke werkzaamheden, passend bij zijn kwaliteiten en ervaring. Daarbij is hij tot 1 januari 2019 werkzaam gebleven, in dienst van de gemeente Amsterdam.

In het e-mailbericht van 15 februari 2018 is door NautaDutilh aangegeven *"dat daarom in de overeenkomst omschreven zal moeten worden welke werkzaamheden AvG in de periode juli-december gaat uitvoeren (en dat de accountant controleert in hoeverre dit feitelijk is gebeurd)."* Echter, op het moment dat de overeenkomst werd getekend, waren de taken nog niet uitgekristalliseerd, waardoor deze nog niet in de overeenkomst konden worden opgenomen. Uit de overeenkomst blijkt echter wel duidelijk de intentie dat de heer Van Gils tot 1 januari 2019 voltijds werkzaamheden zou verrichten. Het grootste gedeelte van de werkzaamheden is vastgelegd in een detacheringsovereenkomst. Uit deze overeenkomst blijkt dat de heer Van Gils voor 24 uur werd ingezet bij de Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH). Over de resterende uren zijn mondelinge afspraken gemaakt.



8. In het interpellatiedebat liet de wethouder Personeel & Organisatie weten dat het college er "alles aan gedaan" zou hebben om te kijken of er mogelijk een bedrag van de heer Van Gils teruggevorderd zou kunnen worden. Dit zou volgens Juridische Zaken echter niet kunnen, aldus het college, omdat de gemeente de door van Van Gils gewerkte tijd zou hebben moeten registreren en dat niet gedaan heeft. De wethouder moest om die reden – naar eigen zeggen – volstaan met een "moreel appel" aan Van Gils tot terugbetaling. Kan het college zo precies mogelijk toelichten waarom er volgens het college geen terugvordering op de heer Van Gils zou kunnen plaatsvinden?

Heeft het college voor dit standpunt een extern advocatenkantoor (zoals NautaDutilh) geraadpleegd? Zo ja, kan het college het advies van (en/of de mailwisselingen met) dit kantoor delen? Zo nee, waarom niet? En onderschrijft het externe advocatenkantoor de zienswijze van het college onverkort of heeft dit kantoor daarbij wellicht nog kanttekeningen geplaatst en zo ja, hoe luiden die kanttekeningen?

**Antwoord**

In de overeenkomst is opgenomen dat de heer Van Gils tot 1 januari 2019 wordt ingezet voor tijdelijke werkzaamheden, passend bij zijn kwaliteiten en ervaring. Daarbij is hij tot 1 januari 2019 werkzaam gebleven, in dienst van de gemeente Amsterdam. Er is geen periode van non-activiteit overeengekomen met de heer Van Gils. Ook is er geen sprake van het ophouden van het vervullen van taken met behoud van loon. Er is getracht werkzaamheden te verkrijgen.

In aanvulling daarop is evenmin sprake van zulke beperkte werkzaamheden uitgevoerd in de periode 1 juli 2018 –1 januari 2019, dat aanleiding bestaat om te veronderstellen dat het College en de heer Van Gils gezamenlijk hebben getracht het verbod van artikel 2.10, derde lid WNT te omzeilen. Als er sprake is geweest van non activiteit was deze beperkt en onbedoeld, terloops en buiten de schuld van de heer Van Gils ontstaan door het deels wegvallen van de aanvullende advies- en coachingswerkzaamheden. Gelet op bovenstaande bestaat er geen aanleiding om een terugvorderingsprocedure te starten jegens de voormalig gemeentesecretaris.

Het college heeft overleg gehad met NautaDutilh. Er is geen schriftelijk advies uitgebracht. Dit is niet nodig geacht. Het standpunt van het college is door NautaDutilh onderschreven.

9. DMC gaf in eerste instantie een negatief advies over de ontslagvergoeding aan de heer Van Gils, zo blijkt uit de Wob-documenten. Toen de ontslagvergoeding ten laste van AWA zou worden gebracht in plaats van het budget Bestuur en Organisatie, gaf DMC opeens een positief advies. Hier lijkt sprake van een vestzak-broekzak-situatie. Kan het college zo precies mogelijk uitleggen waarom het DMC-advies indertijd veranderd is?

**Antwoord**

De begrotingsregels schrijven voor dat besluiten die financiële consequenties hebben, ook voorzien zijn van een dekkingsvoorstel. Ongedekte voorstellen krijgen een negatief advies.

In eerste instantie was aangegeven dat de ontslagvergoeding gedekt zou worden uit het budget van het organisatieonderdeel Bestuur en Organisatie. DMC adviseerde daarop negatief, omdat er binnen het budget van Bestuur en Organisatie geen ruimte was om de kosten te dekken. Daarmee was het een ongedekt voorstel.

Vervolgens is AWA als dekkingsbron aangegeven. AWA staat voor: Algemeen Werkgeverschap Amsterdam en is de werkgever van alle boventallige medewerkers en medewerkers met een bijzondere status van de gemeente Amsterdam. In het budget van AWA was wel ruimte om de kosten te dekken. De heer van Gils is per 1 juli 2018 ook geplaatst bij AWA.

10. In een van de WhatsApp-berichtjes die in het kader van het Wob-verzoek van De Telegraaf is vrijgegeven, stond het volgende:

*"6/2119, 08:42: Mijn reactive voor nu zou zijn even niet reageren. Want dat kan alleen maar verkeerd geïnterpreteerd worden. Er moet uitgezocht worden wat de feiten zijn. In het debat is aangegeven dat alles is uitgezocht. Met nieuwe informatieve komen is funest voor wh."*

Is het college het met de indieners eens dat uit dit WhatsApp-bericht blijkt dat de raad door het college ten onrechte is medegedeeld dat alles zou zijn uitgezocht, terwijl dit feitelijk dus niet zo was en dat deze informatie niet werd gebracht omdat het 'funest' zou zijn voor de wethouder? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

Nee, het college is van mening dat alles is uitgezocht. Het college staat en stond op het standpunt dat – zoals ook de ACAM heeft aangegeven – activiteit of non activiteit niet is vast te stellen door verder onderzoek.

11. Uit een mail van de gemeente van 28 februari 2019 blijkt dat door voormalig gemeentesecretaris Van Gils nog 355 uren gewerkt hadden moeten worden. Van deze 355 uren bestaat geen registratie. In de mail staat expliciet vermeld dat Van Gils bellen, appen en mails beantwoorden niet zou hebben geregistreerd. Ook staat hierin de vraag of overuren en verlofuren niet zouden kunnen worden gebruikt om deze 355 uur mee te compenseren. Is het college het met de indieners van de vragen eens dat de behoefte aan 'compensatie' met verlof- en overuren uitsluitend aan de orde is, indien er geen legitieme invulling was van deze 355 uur? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

De heer van Gils was tot 1 januari 2019 in dienst van de gemeente Amsterdam en heeft derhalve wettelijk recht op verlofuren. Het college is van mening dat verlofuren en overuren aan de orde zijn, als er een recht bestaat op deze uren.

12. In een e-mail van de gemeente van 28 april 2018 staat onder punt 1c dat de ontslagvergoeding niet in december van dat jaar zou kunnen worden uitgekeerd 'i.v.m. WNT'. Het college wist dus al in april 2018 dat de vergoeding een probleem kon gaan vormen onder de WNT? Zo ja, waarom is deze vergoeding dan desondanks uitgekeerd? Zo nee, waarom werd er dan op deze manier bewust rekening gehouden met de WNT?

**Antwoord**

De gemeente is met de heer Van Gils in overleg getreden om tot beëindiging van het dienstverband te komen. De ontslagvergoeding maakt deel uit van de getroffen regeling. Of de ontslagvergoeding in 2018 of in 2019 zou worden uitgekeerd was niet relevant. De mail berust dan ook op een misverstand.

---

**Burgemeester en wethouders van Amsterdam**

Femke Halsema, burgemeester

Peter Teesink, secretaris





**Gemeente  
Amsterdam**



Bezoekadres

Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
Telefoon 14 020  
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Datum 30 oktober 2019

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Behandeld door Bestuur en Organisatie

Kopie aan

Bijlage

Onderwerp Vertraging in de beantwoording van de schriftelijke vragen van de leden Torn, Nanninga, Taimounti, Boomsma, Ceder, Van Soest en Simons inzake de Wet Normering Topinkomens

Geachte leden van de raad,

Hierbij wil ik u informeren over de vertraging in de beantwoording van de schriftelijke vragen van de leden Torn, Nanninga, Taimounti, Boomsma, Ceder, Van Soest en Simons inzake de Wet Normering Topinkomens, ingediend op 3 oktober 2019 (TA2019-001243). Deze schriftelijke vragen zouden uiterlijk binnen vier weken, dus op 31 oktober 2019, beantwoord moeten zijn. Voor de beantwoording van deze vragen hebben wij echter nog 4 weken extra tijd nodig. Wij verwachten deze vragen uiterlijk op 28 november 2019 te kunnen beantwoorden.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

  
Touria Meliani  
Wethouder Personeel en Organisatie

Een routebeschrijving vindt u op [www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl).

Type	Onderwerp	Toezegging	Indiener	Datum Ingediend	Einddatum	Port. houder	Portefeuille	Organisatie	Stand van zaken
Motie	Voorjaarsnota 2019 - Advies ambtenarij bij gemeentelijke bezuinigingen (TA2019-000982)	Bij de bezuinigingen op de gemeentelijke organisatie advies in te winnen bij de mensen op de werkvloer	Temmink	11-7-2019	10-10-2019	Meliani	Personeel en Organisatie	directie p&o	Wethouder Meliani zal hier naar verwachting in het vierde kwartaal van 2019 op terugkomen.
Schriftelijke vraag	Wet Normering Topinkomens (TA2019-001243)		Simons, van Soest, Ceder, Boomsma, Taimounti, Torn, Nanninga	3-10-2019	31-10-2019	Meliani	Personeel en Organisatie	directie p&o	Met de Dagmail aan de Raad van 31 oktober 2019 is een verdaagbrief verstuurd waarin wethouder Meliani de raad heeft geïnformeerd over de vertraging in de beantwoording van de schriftelijke vragen van de leden Torn, Nanninga, Taimounti, Boomsma, Ceder, Van Soest en Simons inzake de Wet Normering Topinkomens, ingediend op 3 oktober 2019. Deze schriftelijke vragen zouden uiterlijk binnen vier weken, dus op 31 oktober 2019, beantwoord moeten zijn. Voor de beantwoording van deze vragen is echter 4 weken extra tijd nodig. Naar verwachting zullen deze schriftelijke vragen uiterlijk op 28 november 2019 kunnen worden beantwoord.
Schriftelijke vraag	Openbaarmaking van nevenfuncties en neveninkomsten van collegeleden (TA2019-001314)		Poot	15-10-2019	12-11-2019	Meliani	Personeel en Organisatie	directie middelen en control	
Toezegging aan commissie	KDD 6-urige werkdag (TA2018-001068)	Wethouder Groot Wassink heeft toegezegd aan lid Martens (VVD) om de commissie te informeren zodra er meer informatie beschikbaar is over de 6-urige werkdag.	Martens	14-11-2018	Niet ingevuld	Meliani	Personeel en Organisatie	directie p&o	In het coalitieakkoord 2018-2022 'een nieuwe lente en een nieuw geluid', is opgenomen dat de gemeente Amsterdam een onderzoek gaat doen naar een pilot 6-urige werkdag voor werknemers. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden. Er is een theoretische analyse uitgevoerd, onderzoek gedaan naar de

Gemaakt met gegevens uit Andreas