



Schriftelijke vragen

Jaar 2018
Volgnummer 133
Datum indiening 8 juni

Onderwerp

Schriftelijke vragen van het lid Poot inzake een kraak op de Brachthuiserstraat in het (voormalig) consulaat van Indonesië

Aan het college van burgemeester en wethouders

Toelichting door vragensteller:

Volgens berichtgeving van AT5 is het (voormalig) consulaat van de Republiek Indonesië op 7 juni jl. tijdelijk gekraakt geweest.¹ De krakers zouden onder begeleiding van de politie in de nacht van 8 juni jl. het pand hebben verlaten.²

In een video van AT5 is te zien dat de krakers de Indonesische vlag met daarop een krakerssymbool uitgehangen, hetgeen zorgde voor onbegrip en woede bij Indonesische diplomaten en ambassadepersoneel, die benadrukten dat het pand waarin het consulaat gevestigd zat niet leeg stond. Ook is te zien dat de krakers het pand bevoorraden met chips en bier, onder toezicht van de politie.³

Gezien het vorenstaande stelt ondergetekende, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

1. Volgens de eigenaar stond het pand niet leeg. Is er volgens het college sprake van een inbraak of van een kraak? Graag een toelichting.
2. Wat is er bekend over de personen die dit pand hebben gekraakt?
3. Is er een relatie tussen deze kraak en (de kraken van) de We-Are-Here-groep?
4. Zijn er personen onder deze groep die ook bij de We-Are-Here-groep betrokken zijn?
5. Worden deze personen verdacht van huisvredebreuk of inbraak?
6. Heeft de eigenaar van het pand aangifte gedaan? Zo ja, wanneer?
7. Wanneer was de politie ter plaatse? Was dit voor, tijdens of nadat de krakers hun intrek hadden genomen in het pand? Indien dit het geval was voor of tijdens de kraak: heeft de politie toen ingegrepen? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?
8. Wanneer wist de politie dat het pand niet meer als consulaat werd gebruikt? Is er toen direct ingegrepen?
9. Is het college naar aanleiding van deze kraak bereid om in overleg te treden met de politie en het Openbaar Ministerie en om met hen het beleid en de protocollen rondom aanhouding en vervolging van kraken en pogingen tot kraken te evalueren en eventueel aan te scherpen?

¹ <https://www.at5.nl/artikelen/183013/indonesirs-ontstemd-over-kraak-voormalig-consulaat-het-gebouw-was-niet-leeg>

² <http://www.at5.nl/artikelen/183021/krakers-weer-weg-uit-voormalig-consulaat-indonesi>

³ <https://www.at5.nl/artikelen/183013/indonesirs-ontstemd-over-kraak-voormalig-consulaat-het-gebouw-was-niet-leeg>

Het lid van de gemeenteraad,

M.C.G. Poot

| | |
|-----------------|--------------|
| Jaar | 2018 |
| Afdeling | 1 |
| Nummer | 634 |
| Datum indiening | 8 juni 2018 |
| Datum akkoord | 10 juli 2018 |
| Publicatiedatum | 11 juli 2018 |

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Poot inzake de kraak op de Brachthuiserstraat in het (voormalig) consulaat van Indonesië.

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragensteller:

Volgens berichtgeving van AT5 is het (voormalig) consulaat van de Republiek Indonesië op 7 juni 2018 tijdelijk gekraakt geweest.¹ De krakers zouden onder begeleiding van de politie in de nacht van 8 juni 2018 het pand hebben verlaten.²

In een video van AT5 is te zien dat de krakers de Indonesische vlag met daarop een krakerssymbool uitgehangen, hetgeen zorgde voor onbegrip en woede bij Indonesische diplomaten en ambassadepersoneel, die benadrukten dat het pand waarin het consulaat gevestigd zat niet leeg stond. Ook is te zien dat de krakers het pand bevoorraden met chips en bier, onder toezicht van de politie.³

Gezien het vorenstaande heeft het lid Poot, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Volgens de eigenaar stond het pand niet leeg. Is er volgens het college sprake van een inbraak of van een kraak? Graag een toelichting.

Antwoord:

Deze beoordeling is aan het Openbaar Ministerie en niet aan het college.

2. Wat is er bekend over de personen die dit pand hebben gekraakt?

Antwoord:

De politie geeft aan geen informatie te hebben over de betrokken personen. De eigenaar heeft geen aangifte gedaan.

¹ <https://www.at5.nl/artikelen/183013/indonesirs-ontstemd-over-kraak-voormalig-consulaat-het-gebouw-was-niet-leeg>

² <http://www.at5.nl/artikelen/183021/krakers-weer-weg-uit-voormalig-consulaat-indonesi>

³ <https://www.at5.nl/artikelen/183013/indonesirs-ontstemd-over-kraak-voormalig-consulaat-het-gebouw-was-niet-leeg>

3. Is er een relatie tussen deze kraak en (de kraken van) de We Are Here-groep?

Antwoord:

De politie geeft aan niet over informatie te beschikken die duidt op een relatie met (de kraken van) de We Are Here-groep.

4. Zijn er personen onder deze groep die ook bij de We Are Here-groep betrokken zijn?

Antwoord:

De politie geeft aan niet over informatie te beschikken die duidt op betrokkenheid van de We Are Here-groep.

5. Worden deze personen verdacht van huisvredebreuk of inbraak?

Antwoord:

Of en zo ja waarvan personen verdacht worden is aan het Openbaar Ministerie. Het Openbaar Ministerie geeft aan dat de eigenaar geen aangifte heeft gedaan en er in deze zaak geen personen als verdachte zijn aangemerkt.

6. Heeft de eigenaar van het pand aangifte gedaan? Zo ja, wanneer?

Antwoord:

Nee, de eigenaar heeft geen aangifte gedaan.

7. Wanneer was de politie ter plaatse? Was dit voor, tijdens of nadat de krakers hun intrek hadden genomen in het pand? Indien dit het geval was voor of tijdens de kraak: heeft de politie toen ingegrepen? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De politie is ter plaatse gekomen nadat er mensen in het pand getrokken waren. De politie heeft daarop conform het reguliere kraak- en ontruimingsbeleid vastgelegd dat het om een leegstaand pand ging, contact gezocht met de eigenaar en op het hart gedrukt aangifte te doen. De krakers waren zich niet bewust van het feit dat zij intrek hadden genomen in een voormalig consulaat. Om escalatie te voorkomen, heeft de politie de krakers in overweging gegeven het pand vrijwillig te verlaten. Hier is rond 1.00 uur gehoor aan gegeven.

8. Wanneer wist de politie dat het pand niet meer als consulaat werd gebruikt? Is er toen direct ingegrepen?

Antwoord:

De politie is om 22.15 uur geïnformeerd door de Officier van Justitie dat het pand, in de visie van de directie Buitenlandse Zaken, geen diplomatieke status meer heeft. Conform het reguliere kraak- en ontruimingsbeleid wordt er in principe niet direct opgetreden. Als de politie een kraakactie constateert, zal er in de regel een verdenking zijn ten aanzien van het overtreden van artikel 138 of 138a wetboek van Strafrecht. Een aangifte is van belang om te bepalen wat de feitelijke situatie is: is het pand juridisch in gebruik of is er sprake van leegstand?

Op basis daarvan kan de prioriteit van de kraakzaak bepaald worden. Gelet op de risico's die verbonden zijn aan direct optreden, zoals het ontruimen voor leegstand, het risico op herkraak en escalatie, is het van belang om telkens goed onderbouwd en met een zorgvuldige toepassing van de juridische kaders en het ontruimingsbeleid op te treden.

9. Is het college naar aanleiding van deze kraak bereid om in overleg te treden met de politie en het Openbaar Ministerie en om met hen het beleid en de protocollen rondom aanhouding en vervolging van kraken en pogingen tot kraken te evalueren en eventueel aan te scherpen?

Antwoord:

Het al dan niet aanscherpen en/of evalueren van beleid en protocollen rondom aanhouding en vervolging is aan het Openbaar Ministerie, zoals ook tijdens de raad van 6 juni 2018 door de loco burgemeester is aangegeven in reactie op de door u en raadslid Boomsma ingediende (en niet aangenomen) motie 522.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

W.G.H.M. Rutten, wnd. secretaris

J.J. van Aartsen, wnd. burgemeester