



Schriftelijke vragen

Jaar 2018
Volgnummer 359
Datum indiening 6 december

Onderwerp

Schriftelijke vragen van het lid Van Soest inzake het interview van hoogleraar Schilder

Aan het college van burgemeester en wethouders

Toelichting door vragensteller:

Hoogleraar Staats- en Bestuursrecht aan de VU de heer Schilder, gaf op 6 december jl. een interview aan De Telegraaf waarin in hij op meerdere punten de reikwijdte van de bevoegdheden van de burgemeester in twijfel trekt. De uitspraken van de heer Schilder raken het hart van de lokale democratie.

Gezien het vorenstaande stelt ondergetekende, namens de fractie van de Partij van de Ouderen, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

1. Bent u bekend met het artikel 'Stad neemt loopje met de regels' uit De Telegraaf van 6 december jl.?¹
2. Klopt de uitspraak van hoogleraar Schilder over de bevoegdheden van de burgemeester inzake de handhaving van de wet op gezichtsbedekkende kleding: 'als er na invoering van de wet een andere politiechef of hoofdofficier van justitie aantreedt die zegt: wij gaan wél met prioriteit handhaven op gezichtsbedekkende kleding, heeft ze (burgemeester) daar niets over te zeggen.'? Zo neen, waarom niet?
3. Klopt de uitspraak van hoogleraar Schilder over de bevoegdheden van de burgemeester inzake het sluiten van kerken of moskeeën: 'Een burgemeester mag helemaal nooit iets doen tegen kerken of moskeeën en overgaan tot sluiting'? Zo neen, waarom niet?
4. Klopt de uitspraak van hoogleraar Schilder over de gebruikmaking door het stadsbestuur van de landelijke Huisvestingswet ter beperking het verhuren van woningen: 'daar is die wet niet voor in het leven geroepen'? Zo neen, waarom niet?
5. Bent u bereid om na te denken over de suggestie van de hoogleraar om ten aanzien van huizenverhuur een verordening vast te stellen om verhuur verplicht te melden bij de gemeente? Zo neen, waarom niet?

Het lid van de gemeenteraad,

W. van Soest

¹ <https://digitalpublishing.telegraaf.nl/static/cci/index.html?epub=https://digitalpublishing.telegraaf.nl/cdn/premium/5d62550dcca3b6a9975853967cec82e9/web/OPS/cciobjects.json#/pages/52-53>

Jaar	2019
Afdeling	1
Nummer	2
Datum indiening	6 december 2018
Datum akkoord	10 januari 2019
Publicatiedatum	10 januari 2019

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Van Soest inzake het interview van hoogleraar Schilder.

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragensteller:

Hoogleraar Staats- en Bestuursrecht aan de VU, de heer Schilder, gaf op 6 december 2018 een interview aan De Telegraaf waarin in hij op meerdere punten de reikwijdte van de bevoegdheden van de burgemeester in twijfel trekt. De uitspraken van de heer Schilder raken het hart van de lokale democratie.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Van Soest, namens de fractie van de Partij van de Ouderen, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Is het college bekend met het artikel 'Stad neemt loopje met de regels' uit De Telegraaf van 6 december 2018?¹

Antwoord:

Ja, daar is het college mee bekend.

2. Klopt de uitspraak van hoogleraar Schilder over de bevoegdheden van de burgemeester inzake de handhaving van de wet op gezichtsbedekkende kleding: 'als er na invoering van de wet een andere politiechef of hoofdofficier van justitie aantreedt die zegt: wij gaan wél met prioriteit handhaven op gezichtsbedekkende kleding, heeft ze (burgemeester) daar niets over te zeggen.'? Zo neen, waarom niet?

Antwoord:

Zoals de burgemeester eerder heeft aangegeven op AT5 en heeft herhaald in de gemeenteraad op 28 november 2018: de driehoek geeft geen prioriteit aan handhaving van het verbod, als dat in werking treedt. Omdat zowel de burgemeester als de hoofdofficier van justitie gezagdrager zijn over de politie – en het gebruik van de bevoegdheid van de één van invloed kan zijn op de

¹<https://digitalpublishing.telegraaf.nl/static/cci/index.html?epub=https://digitalpublishing.telegraaf.nl/cdn/premium/5d62550dcca3b6a9975853967cec82e9/web/OPS/cciobjects.json#/pages/52-53>

uitoefening van de bevoegdheid van de ander – worden belangrijke beslissingen over (schaarse) politie-inzet in driehoeksverband besproken.

3. Klopt de uitspraak van hoogleraar Schilder over de bevoegdheden van de burgemeester inzake het sluiten van kerken of moskeeën: 'Een burgemeester mag helemaal nooit iets doen tegen kerken of moskeeën en overgaan tot sluiting'? Zo neen, waarom niet?

Antwoord:

Het college is van mening dat in uitzonderlijke omstandigheden wel kan worden opgetreden tegen kerken en moskeeën. Zie daarvoor de beantwoording d.d. 29 augustus 2018 op eerdere raadsvragen van het lid Boomsma en de daargenoemde brief van de ministers voor Grote Steden- en Integratiebeleid, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties en van Justitie van 2 juli 2002 (noot: Gemeentebblad 2018, afd. 1, nr. 693).

4. Klopt de uitspraak van hoogleraar Schilder over de gebruikmaking door het stadsbestuur van de landelijke Huisvestingswet ter beperking het verhuren van woningen: 'daar is die wet niet voor in het leven geroepen'? Zo neen, waarom niet?

Antwoord:

Het college heeft in de nota van beantwoording van 20 november 2018 reeds aangegeven dat de 30-dagenregel gericht is op behoud en samenstelling van de woonruimtevoorraad en het beschermen van de leefbaarheid in buurten.

In verschillende uitspraken van de Raad van State is bepaald dat ook het eenmalig voor een korte periode verhuren van een woning al kan worden aangemerkt als woningonttrekking. De Raad van State oordeelt voorts dat in het beleid op grond van de Huisvestingswet leefbaarheid weldegelijk kan meewegen als onderbouwing.

5. Is het college bereid om na te denken over de suggestie van de hoogleraar om ten aanzien van huizenverhuur een verordening vast te stellen om verhuur verplicht te melden bij de gemeente? Zo neen, waarom niet?

Antwoord:

Op grond van artikel 3.1.2 lid 5 sub e van de Huisvestingsverordening geldt al geruime tijd een meldplicht voor het verhuren van een woning aan toeristen.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Peter Teesink, secretaris