



Schriftelijke vragen

Jaar 2018
Volgnummer 177
Datum indiening 9 juli

Onderwerp

Schriftelijke vragen van het lid Poot inzake de kraak van We Are Here in Slotervaart

Aan het college van burgemeester en wethouders

Toelichting door vragensteller:

Een groep van 18 vrouwelijke uitgeprocedeerde asielzoekers, onderdeel van de We Are Here-groep, heeft op 8 juli een pand gekraakt in Slotervaart. Het betreft een pand aan de Reinier Engelmanstraat.

De fractie van de VVD vindt het van belang dat alle kraakpanden in de stad snel worden ontruimd. Volgens berichtgeving van AT5 staan er bovendien verbouwingsactiviteiten voor dit pand gepland, wat moet leiden tot de oplevering van 149 appartementen waar Amsterdammers behoefte aan hebben.

Gezien het vorenstaande stelt ondergetekende, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

1. Kan het college de kraak van het pand aan de Reinier Engelmanstraat bevestigen?
2. Wat is er bekend over de personen die dit pand hebben gekraakt? Worden deze personen verdacht van huisvredebreuk of inbraak?
3. Is er door de eigenaar van het pand aangifte gedaan? Op welke termijn zal het pand worden ontruimd?
4. Welke bestemming heeft dit pand?
5. Klopt de berichtgeving dat er in dit pand plannen zijn om 149 appartementen voor Amsterdammers te realiseren?
6. Is er door politie of het college contact geweest met omwonenden/werkenden van het kraakpand om hun te helpen bij voorkomende overlast van de krakers?

Toelichting door vragensteller:

De rechtbank Amsterdam heeft op 25 juni 2018 uitspraak gedaan in kort geding in de zaak tussen We Are Here en de eigenaren van een door hen gekraakt pand in Amstelveen (ECLI:NL:RBAMS:2018:4723). Daarin wordt mede als reden aangevoerd om een vordering tot ontruiming toe te wijzen dat "de We are here-groep al krakend en huisje-over-springend door de agglomeratie Amsterdam trekt, mogelijk erop rekenend dat de rechter, als eenmaal een huisrecht is gevestigd, haar een extra termijn zal gunnen op grond van zijn uitzonderingsbevoegdheid."

7. Is het college het met de VVD eens dat We Are Here zich opnieuw schuldig maakt aan het van kraakpand naar kraakpand trekken, hopen op een verblijfstermijn van enige weken? Zo nee, waarom niet?

8. In hoeverre kan het college, of de burgemeester in de driehoek, op grond van voornoemde uitspraak bij het Openbaar Ministerie aandringen op een spoedige ontruiming van het pand?

Het lid van de gemeenteraad,

M.C.G. Poot

Jaar	2018
Afdeling	1
Nummer	675
Datum indiening	9 juli 2018
Datum akkoord	27 juli 2018
Publicatiedatum	30 juli 2018

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Poot inzake het kraken van een pand door We Are Here in Slotervaart.

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragensteller:

Een groep van 18 vrouwelijke uitgeprocedeerde asielzoekers, onderdeel van de We Are Here-groep, heeft op 8 juli 2018 een pand gekraakt in Slotervaart. Het betreft een pand aan de Reinier Engelmanstraat.

De fractie van de VVD vindt het van belang dat alle kraakpanden in de stad snel worden ontruimd. Volgens berichtgeving van AT5 staan er bovendien verbouwingsactiviteiten voor dit pand gepland, wat moet leiden tot de oplevering van 149 appartementen waar Amsterdammers behoefte aan hebben.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Poot, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Kan het college de kraak van het pand aan de Reinier Engelmanstraat bevestigen?

Antwoord:

Ja.

2. Wat is er bekend over de personen die dit pand hebben gekraakt? Worden deze personen verdacht van huisvredebreuk of inbraak?

Antwoord:

Het pand is gekraakt door een aantal vrouwen die eerder tot de WAH groep behoorden. Er is nog geen aangifte gedaan door de eigenaar. Het OM kan dan ook op dit moment nog niet beoordelen waarvan de personen in het pand worden verdacht.

3. Is er door de eigenaar van het pand aangifte gedaan? Op welke termijn zal het pand worden ontruimd?

Antwoord:

Nee.

4. Welke bestemming heeft dit pand?

Antwoord:

Volgens het bestemmingsplan kantoren en bedrijven. De vergunninghouder heeft echter toestemming om af te wijken van het bestemmingsplan.

5. Klopt de berichtgeving dat er in dit pand plannen zijn om 149 appartementen voor Amsterdammers te realiseren?

Antwoord:

Dal klopt. Daarvoor dient het huidige pand gesloopt te worden. Er is echter nog geen geldige sloopmelding gedaan door de eigenaar bij het stadsdeel hetgeen noodzakelijk is alvorens er met de sloop gestart kan worden.

6. Is er door politie of het college contact geweest met omwonenden/ werkers van het kraakpand om hun te helpen bij voorkomende overlast van de krakers?

Antwoord:

De politie in de wijk staat altijd in contact met de buurt en houdt vinger aan de pols, ook in geval er een pand gekraakt wordt. Er zijn geen meldingen van overlast uit de omgeving van het pand. In het geval hier sprake van is kan men zich wenden tot de politie en/ of de gemeente.

Toelichting door vragensteller:

De rechtbank Amsterdam heeft op 25 juni 2018 uitspraak gedaan in kort geding in de zaak tussen We Are Here en de eigenaren van een door hen gekraakt pand in Amstelveen (ECLI:NL:RBAMS:2018:4723). Daarin wordt mede als reden aangevoerd om een vordering tot ontruiming toe te wijzen dat "de We are here-groep al krakend en huisje-over-springend door de agglomeratie Amsterdam trekt, mogelijk erop rekenend dat de rechter, als eenmaal een huisrecht is gevestigd, haar een extra termijn zal gunnen op grond van zijn uitzonderingsbevoegdheid."

7. Is het college het met de VVD eens dat We Are Here zich opnieuw schuldig maakt aan het van kraakpand naar kraakpand trekken, hopen op een verblijfstermijn van enige weken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het college vindt de huidige situatie waarbij deze groep van kraakpand naar kraakpand trekt onwenselijk. De groep vrouwen geeft aan dit te doen om aandacht te vragen voor hun situatie en in afwachting van een alternatief. Het college is druk bezig met het realiseren van een 24-uursopvang waarin deze mensen in rust kunnen werken aan hun toekomst.

8. In hoeverre kan het college, of de burgemeester in de driehoek, op grond van voornoemde uitspraak bij het Openbaar Ministerie aandringen op een spoedige ontruiming van het pand?

Antwoord:

Een spoedontruiming is een uitzonderingssituatie waartoe het Openbaar Ministerie kan besluiten. De hoofdregel is echter (conform landelijk beleid;

brief PG 2010) dat krakers de gelegenheid hebben om een voorgenomen ontruiming te laten toetsen door de rechter. Dit is ook in bovengenoemde uitspraak gebeurd. De rechter toets welk belang in een specifieke casus (tijdelijk) zwaarder dient te wegen: het belang dat de staat heeft bij ontruimen (met het oog op bescherming van de openbare orde en het eigendomsrecht van de eigenaar) of het belang dat de krakers hebben (huisrecht). In het specifieke geval van de kraak in Amstelveen oordeelde de rechter dat deze afweging in het voordeel van de Staat uit diende te vallen. Deze proportionaliteitstoets is aan de rechter en niet aan de burgemeester. Voornoemde uitspraak doet hier niets aan af.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Wil Rutten, waarnemend secretaris