



Schriftelijke vragen

Jaar 2019
Volgnummer 315
Datum indiening 2 september

Onderwerp

Schriftelijke vragen van het lid Poot inzake een kraak van We Are Here in een supermarkt in Zuidoost

Aan het college van burgemeester en wethouders

Toelichting door vragensteller:

Op de website van Het Parool verscheen op 2 september jl. het bericht dat ongeveer vijftig(!) leden van de We Are Here groep een supermarktpand op het Lekmondsplein zou hebben gekraakt in Zuidoost.¹

Deze nieuwe kraak toont aan dat de dure 24-uursopvang in Amsterdam niet werkt. Bovendien laat deze kraak zien dat leden van de We Are Here groep zich gesterkt voelen in deze stad de wet te overtreden, simpelweg omdat Amsterdam weigert daadkrachtig op te treden tegen deze reeks overtredingen. Dit heeft niet alleen tot gevolg dat deze krakers door blijven gaan met het openbreken van (leegstaande) panden, maar ook is er onder Amsterdammers sprake van een afkalkend vertrouwen in de lokale overheid en de rechtstaat.

Gezien het vorenstaande stelt ondergetekende, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

1. Klopt het dat er een supermarktpand aan het Lekmondsplein is gekraakt? Zo ja, klopt het dat dit pand is gekraakt door leden van de We Are Here Groep?
2. Hoeveel krakers betreft het? Zijn dit (gedeeltelijk) dezelfde personen als de groep die onlangs een pand in Westpoort heeft bezet?
3. Was er ten tijde van de kraak sprake van leegstand in dit pand?
4. Worden deze personen verdacht van huisvredebreuk of inbraak? Zo nee, waarom niet?
5. Klopt het dat de politie na constatering van de kraak geen actie heeft ondernomen? Zo ja, waarom niet?
6. Is er door de eigenaar van het pand aangifte gedaan? Zo ja, wanneer? Hoe is hierop gereageerd?
7. Op welke termijn zal dit pand worden ontruimd?
8. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat het tolereren van deze illegale situatie het vertrouwen van bewoners en ondernemers in de lokale overheid ernstig schaadt?
9. Hebben de krakers schade aangericht in of aan het pand? Zo ja, voor welke bedragen? Gaat het college zich inspannen de schade te verhalen op de daders? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

¹ <https://www.at5.nl/artikelen/196225/ondernemer-uit-eigen-pand-gezet-door-we-are-here-krakers>

10. In hoeverre beoordeelt het college de 24-uursopvang als succesvol, nu uitgeprocedeerde asielzoekers wederom door lijken te gaan met kraken?
11. Is er door de gemeente op eigen initiatief contact gezocht met de eigenaar van dit pand? Zo ja, is er hulp en begeleiding aangeboden en met hem naar een oplossing gezocht?
12. Op 31 augustus jl. heeft de burgemeester in een gesprek met AT5 aangegeven dat de recente kraak van de We Are Here groep in Westpoort 'niet de bedoeling' kan zijn en dat deze kraak aanleiding geeft om de uitgangspunten van het Amsterdamse beleid omtrent kraken tegen het licht te houden. Per wanneer wordt het kraakbeleid van de gemeente geëvalueerd? Is het college van plan om bij een eventuele herformulering van het Amsterdamse antikraakbeleid de landelijke wetgeving – namelijk de strafbaarstelling van kraken – in overweging te nemen?
13. In hetzelfde vraaggesprek heeft de burgemeester aangegeven dat alle grote steden in Europa te maken hebben met rondzwervende – en krakende – illegalen en dat 'eigenlijk' vooral de vreemdelingenpolitie aan zet is om dit op te lossen. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat Amsterdam hiermee de verantwoordelijkheid van zich afschuift? Omdat bijvoorbeeld randgemeenten zoals Amstelveen geen last hebben van aanhoudende kraken, aangezien zij hier wel paal en perk aan stellen?
14. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat het huidige antikraakbeleid van Amsterdam een aanzuigende werking heeft (gehad) en dat deze groep daarom juist hier actief is?

Het lid van de gemeenteraad,

M.C.G. Poot

Jaar	2019
Afdeling	1
Nummer	1842
Datum indiening	2 september 2019
Datum akkoord	28 oktober 2019
Publicatiedatum	29 oktober 2019

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Poot inzake een kraak van We Are Here in een supermarkt in Zuidoost.

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragensteller:

Op de website van Het Parool verscheen op 2 september 2019 het bericht dat ongeveer vijftig(!) leden van de We Are Here groep een supermarktpand op het Lekmondsplein zou hebben gekraakt in Zuidoost.¹

Deze nieuwe kraak toont aan dat de dure 24-uursopvang in Amsterdam niet werkt. Bovendien laat deze kraak zien dat leden van de We Are Here groep zich gesterkt voelen in deze stad de wet te overtreden, simpelweg omdat Amsterdam weigert daadkrachtig op te treden tegen deze reeks overtredingen. Dit heeft niet alleen tot gevolg dat deze krakers door blijven gaan met het openbreken van (leegstaande) panden, maar ook is er onder Amsterdammers sprake van een afkalvend vertrouwen in de lokale overheid en de rechtstaat.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Poot, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Klopt het dat er een supermarktpand aan het Lekmondsplein is gekraakt?
Zo ja, klopt het dat dit pand is gekraakt door leden van de We Are Here Groep?

Antwoord

Ja. Het betreft een gemêleerde groep van voornamelijk ongedocumenteerden die zich profileert als onderdeel van We Are Here.

2. Hoeveel krakers betreft het? Zijn dit (gedeeltelijk) dezelfde personen als de groep die onlangs een pand in Westpoort heeft bezet?

Antwoord

Hoeveel personen het precies betreft is niet bekend, wel lijkt het voor een groot deel de groep te zijn die eerder in Westpoort een pand kraakte.

¹ <https://www.at5.nl/artikelen/196225/ondernemer-uit-eigen-pand-gezet-door-we-are-here-krakers>

3. Was er ten tijde van de kraak sprake van leegstand in dit pand?

Antwoord

Ja.

4. Worden deze personen verdacht van huisvredebreuk of inbraak? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Het OM bepaalt of en zo ja waarvan deze personen worden verdacht. Er is aangifte gedaan van huisvredebreuk.

5. Klopt het dat de politie na constatering van de kraak geen actie heeft ondernomen? Zo ja, waarom niet?

Antwoord

Ja, er wordt niet ontruimd voor leegstand.

6. Is er door de eigenaar van het pand aangifte gedaan? Zo ja, wanneer? Hoe is hierop gereageerd?

Antwoord

Ja, er is 4 september aangifte gedaan. De politie heeft de aangifte ter beoordeling doorgestuurd aan het OM. Zodra de eigenaar aantoont een concreet plan voor het in gebruik nemen van het van het pand heeft, zal het OM over gaan tot ontruiming.

7. Op welke termijn zal dit pand worden ontruimd?

Antwoord

Het OM bepaalt of en zo ja wanneer een pand ontruimd wordt. Zodra een eigenaar concrete plannen heeft met het pand, wordt gemiddeld binnen 6 tot 8 weken ontruimd.

8. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat het tolereren van deze illegale situatie het vertrouwen van bewoners en ondernemers in de lokale overheid ernstig schaadt?

Antwoord

Kraken wordt niet getolereerd. Kraken is strafbaar en ieder gekraakt pand waar de eigenaar een concreet plan voor ingebruikname voor heeft, wordt ontruimd.

9. Hebben de krakers schade aangericht in of aan het pand? Zo ja, voor welke bedragen? Gaat het college zich inspannen de schade te verhalen op de daders? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Het college heeft geen beeld van de mogelijk door de eigenaar geleden schade. Verhalen van schade is niet aan het college, die is hierin geen partij.

10. In hoeverre beoordeelt het college de 24-uursopvang als succesvol, nu uitgeprocedeerde asielzoekers wederom door lijken te gaan met kraken?

Antwoord

Aangezien de nieuwe 24-uursopvang als ondersteuning bij het werken aan een bestendige oplossing net is gestart, heeft het college nog geen oordeel hierover. Zoals ook beschreven in onder andere onze brief van 11 juli 2019 heeft het college er voor gekozen om maximaal 500 mensen op te vangen en te begeleiden naar een duurzame oplossing (legaal verblijf, terugkeer of doormigratie). Helaas gaat het realiseren van opvanglocaties in de huidige vastgoedmarkt uiterst moeizaam. Pas als er doorstroming in de huidige opvang is, of uitbreiding met nieuwe locaties, komen mensen die op de wachtlijst staan in aanmerking voor een opvangplek.

11. Is er door de gemeente op eigen initiatief contact gezocht met de eigenaar van dit pand? Zo ja, is er hulp en begeleiding aangeboden en met hem naar een oplossing gezocht?

Antwoord

Nee, een eigenaar kan eigenstandig aangifte doen van kraak.

12. Op 31 augustus 2019 heeft de burgemeester in een gesprek met AT5 aangegeven dat de recente kraak van de We Are Here groep in Westpoort 'niet de bedoeling' kan zijn en dat deze kraak aanleiding geeft om de uitgangspunten van het Amsterdamse beleid omtrent kraken tegen het licht te houden. Per wanneer wordt het kraakbeleid van de gemeente geëvalueerd? Is het college van plan om bij een eventuele herformulering van het Amsterdamse antikraakbeleid de landelijke wetgeving – namelijk de strafbaarstelling van kraken – in overweging te nemen?

Antwoord

Kraken is strafbaar en het kraakverbod wordt ook gehandhaafd in Amsterdam. Dat bevestigde ook de minister van J&V afgelopen januari nog in een brief aan de Tweede Kamer waarin hij schrijft dat "binnen de grenzen van het recht het kraakverbod adequaat gehandhaafd wordt". Ieder gekraakt pand waar de eigenaar een concreet plan mee heeft wordt zo snel als mogelijk (hangt af van landelijk beleid en procedurele waarborgen) op last van het OM ontruimd. Zoals toegezegd zal de driehoek voor het einde van dit jaar het ontruimingsbeleid uit 2010 nog eens tegen het licht houden om te bezien of er nog ruimte is voor verbetering van de aanpak van het kraakverbod.

13. In hetzelfde vraaggesprek heeft de burgemeester aangegeven dat alle grote steden in Europa te maken hebben met rondzwervende – en krakende – illegalen en dat 'eigenlijk' vooral de vreemdelingenpolitie aan zet is om dit op te lossen. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat Amsterdam hiermee de verantwoordelijkheid van zich afschuift? Omdat bijvoorbeeld randgemeenten zoals Amstelveen geen last hebben van aanhoudende kraken, aangezien zij hier wel paal en perk aan stellen?

Antwoord

Nee. Dit is geen kwestie van verantwoordelijkheid afschuiven, dit maakt duidelijk dat de aanpak complex is omdat het hier, afgezien van het kraken, gelijktijdig een landelijk vreemdelingenvraagstuk betreft dat in een bredere context staat en niet alleen gaat over Amsterdam of valt onder de invloedssfeer van het college.

Aan kraken wordt in Amsterdam paal en perk gesteld, kraken is strafbaar en ieder gekraakt pand waar de eigenaar een concreet plan voor heeft, wordt ontruimd. Het Amstelveense kraak- en ontruimingsbeleid heeft overigens precies dezelfde uitgangspunten als dat van Amsterdam, ook daar wordt niet ontruimd voor leegstand.

14. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat het huidige antikraakbeleid van Amsterdam een aanzuigende werking heeft (gehad) en dat deze groep daarom juist hier actief is?

Antwoord

Nee. Ook in Amsterdam worden alle gekraakte panden waar de eigenaar een concreet plan mee heeft, zo snel mogelijk ontruimd.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Peter Teesink, secretaris